



## REACTIE OP HET PAMFLET VAN OUDERS

Amsterdam, 3 juni 2021

OSVO heeft kennis genomen van het pamflet, waarin schrijvers zich op het standpunt stellen dat de procedure Loting en Matching nog steeds fouten zou bevatten, niet controleerbaar is en dat de uitkomsten niet verifieerbaar zijn. Het pamflet geeft verder aan dat OSVO de data van de Loting en Matching op meerdere plaatsen doelbewust zou hebben aangepast om fouten te maskeren. Men baseert zich hierbij op informatie die ouders aan derden hebben verstrekt.

Helaas wordt door deze ouders een onjuist en onvolledig beeld geschetst. Dat sprake zou zijn van meerdere fouten in de procedure zoals gesteld is, is niet juist. Weliswaar werd bij de uitvoering van de staartverbeteringsprocedure, de procedure om het matchingsresultaat voor de leerlingen die op hun laagste voorkeuren waren geplaatst te verbeteren, inderdaad een fout gemaakt<sup>1</sup>, maar deze fout is inmiddels hersteld. Van andere fouten is OSVO tot op heden niet gebleken.

OSVO heeft sinds de uitkomst van de Loting en Matching alle klachten van ouders over mogelijke tekortkomingen in de procedure in behandeling genomen. Dit was en is een tijdrovend proces dat tot op de dag van vandaag nog niet is afgerond. Verwijten in het pamflet dat het beantwoorden van vragen en behandelen van klachten te lang duurt zijn gelet op het groot aantal vragen die worden gesteld, de door ouders geëiste bewijzen en de daarop volgende vervolgvragen van ouders dan ook niet terecht.

Verder verwijten schrijvers OSVO dat (goede) antwoorden op vragen over de capaciteit bij MLA Sluisbuurt en over het schrappen van capaciteit in Kansrijk Vwo klassen zijn uitgebleven. OSVO ontkent dit. De ouder die deze beide klachten naar voren bracht heeft wel degelijk – zelfs meermaals- antwoord gekregen en een uitgebreide toelichting, echter het antwoord sloot niet aan bij zijn stellige overtuiging dat het fouten in de procedure betrof en/of gesjoemel.

Volgens schrijvers komt op verder aangetoonde fouten geen antwoord. Nogmaals, van aangetoonde fouten, behoudens de hiervoor genoemde fout in de staartverbeteringsprocedure, is OSVO niet gebleken.

De schrijvers spreken verder twijfels uit over de wijze waarop de na de staartverbetering openvallende plaatsen zijn verdeeld. Het gaat om plaatsen die zijn aangeboden via de reservelijst die na Loting en Matching is ontstaan en die worden aangeboden indien de aanmeldingen van de betreffende school onder de opgegeven capaciteit (exclusief de 4% reservecapaciteit) is gedaald. Wellicht bedoelt men te zeggen dat men het niet eens is met de in de Kernprocedure neergelegde verdeling. Men mag het uiteraard oneens zijn met de Kernprocedure maar dat maakt nog niet dat er sprake is geweest van fouten in de uitvoering, integendeel. De procedure is uitgevoerd zoals beschreven en vooraf ook afgestemd met ouderorganisaties zoals OCO. OSVO kan uiteraard niet afwijken van een vastgestelde procedure. Indien andere keuzes moeten worden gemaakt, dan mag een ieder dit uiteraard kenbaar maken aan OSVO, die de procedure ieder jaar evalueert en bijstelt als daar aanleiding voor is.

Dat OSVO gefraudeerd zou hebben met de uitkomsten van de Loting en Matching is een ernstige beschuldiging. OSVO ontkent ten stelligste dat zij de uitkomsten heeft gewijzigd om zogenaamde fouten te maskeren. Dat van de staartverbeteringsprocedure geen loggegevens aanwezig waren

---

<sup>1</sup> Voor een toelichting verwijst OSVO naar het persbericht op haar website d.d. 1 juni jl.



betekent niet dat OSVO heeft gefraudeerd. Omdat de handmatig aangeleverde overzichten de betrokken ouder niet konden overtuigen, heeft OSVO Skrepr gevraagd alsnog de loggegevens aan te leveren van de eerste en de tweede staartverbeteringsprocedure. Ten tijde van deze reactie waren deze overzichten nog niet gereed.

Hiermee meent OSVO een uiterste inspanning te hebben geleverd om verantwoording af te leggen over de uitgevoerde procedure, waarop reeds door meerdere partijen wordt toegezien waaronder de notaris en een getuige van Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam.

OSVO meent dat daarna mag en moet worden geconcludeerd dat de procedure correct is verlopen - op de fout in de staartverbeteringsprocedure na - en dat geen andere onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Dat doet niet af aan het feit dat voor sommige leerlingen de uitkomst teleurstellend is geweest. Dat spijt OSVO. Een oplossing daarvoor heeft OSVO niet.

Ten slotte doen schrijvers beklag over de toetsingscommissie, die niet is belast met de behandeling van klachten over de procedure. Klachten over de procedure behandelt OSVO zelf. OSVO is verantwoordelijk voor de uitvoering van de Loting en Matching, zodat zij ook de klachten over haar handelen in behandeling neemt. OSVO vraagt ouders de klachtbehandeling af te wachten.

OSVO wil ten slotte gezegd hebben dat zolang mensen belast zijn met de uitvoering van de Loting en Matching fouten kunnen worden gemaakt. Dit geldt eens te meer voor de uitvoering van een zeer gedetailleerde procedure, die om de matching verder te verbeteren dit jaar werd uitgebreid met een staartverbeteringsprocedure en vooraf ging door een digitale aanmeldprocedure vanwege COVID-19. Er is door een groot aantal mensen zeer veel werk in een korte tijdsperiode verzet. Indien ondanks alle in acht genomen zorgvuldigheid toch een fout wordt gemaakt – een fout die overigens tot volle tevredenheid is verholpen - is een beschuldiging van fraude aan het adres van OSVO niet op zijn plaats.